

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การประเมินโครงการยกระดับคุณภาพผู้เรียนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โรงเรียนบ้านปะหละ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต 2 ในครั้งนี้ ผู้ประเมินประยุกต์ใช้รูปแบบการประเมิน CIPPiest และได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปแบบตารางวิเคราะห์ข้อมูลและคำอธิบายประกอบตาราง ทั้งนี้ เพื่อให้เข้าใจและเห็นภาพรวมง่ายขึ้น จึงนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล แบ่งออกเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการประเมินบริบทของโครงการยกระดับคุณภาพผู้เรียนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โรงเรียนบ้านปะหละ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต 2

ตอนที่ 2 ผลการประเมินปัจจัยนำเข้าของโครงการยกระดับคุณภาพผู้เรียนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โรงเรียนบ้านปะหละ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต 2

ตอนที่ 3 ผลการประเมินกระบวนการของโครงการยกระดับคุณภาพผู้เรียนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โรงเรียนบ้านปะหละ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต 2

ตอนที่ 4 ผลการประเมินผลผลิตของโครงการยกระดับคุณภาพผู้เรียนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โรงเรียนบ้านปะหละ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต 2

ตอนที่ 1 ผลการประเมินบริบทของโครงการยกระดับคุณภาพผู้เรียนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โรงเรียนบ้านปะหละ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต 2

การประเมินบริบทของโครงการตามความคิดเห็นของครู คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน คณะกรรมการที่ปรึกษา และคณะกรรมการผู้ปกครอง ประเด็นการประเมิน ประกอบด้วย ความต้องการจำเป็นของโครงการ ความเหมาะสมของวัตถุประสงค์ ความสอดคล้องของโครงการกับนโยบายของหน่วยงานการศึกษา และความเป็นไปได้ของโครงการ ซึ่งผลการประเมินบริบทของโครงการ แสดงดังตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 ค่าเฉลี่ย (μ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) และระดับความคิดเห็นที่มีต่อบริบทของโครงการ (N = 48)

ข้อที่	รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ
1	โครงการสอดคล้องกับความต้องการจำเป็นในการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ตามมาตรฐานการศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน	4.81	0.39	มากที่สุด
2	โครงการสอดคล้องกับความต้องการของครู และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่ต้องการให้นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้น	4.63	0.49	มากที่สุด

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ข้อที่	รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ
3	โครงการสอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจ สังคม และทรัพยากรของโรงเรียน	4.58	0.50	มากที่สุด
4	โครงการมีความสำคัญต่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียน และคุณภาพการจัดการศึกษาของโรงเรียน	4.75	0.44	มากที่สุด
5	วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับความต้องการจำเป็นของโรงเรียนและชุมชน	4.56	0.50	มากที่สุด
6	วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับสภาพ ปัญหาของโรงเรียนและชุมชน	4.56	0.50	มากที่สุด
7	วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับเป้าหมาย ของโครงการ	4.52	0.50	มากที่สุด
8	วัตถุประสงค์ของโครงการมีความเหมาะสม ชัดเจน เข้าใจง่าย สามารถนำไปปฏิบัติได้	4.65	0.48	มากที่สุด
9	โครงการสอดคล้องกับนโยบายของสถานศึกษา	4.65	0.48	มากที่สุด
10	โครงการสอดคล้องกับนโยบายของสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต 2	4.67	0.48	มากที่สุด
11	โครงการสอดคล้องกับนโยบายของสำนักงาน คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	4.58	0.50	มากที่สุด
12	โครงการสอดคล้องกับนโยบายของ กระทรวงศึกษาธิการ	4.67	0.48	มากที่สุด
13	วัตถุประสงค์ เป้าหมาย และแผนปฏิบัติกิจกรรม ของโครงการมีความเหมาะสมและเป็นไปได้	4.52	0.50	มากที่สุด
14	กิจกรรมของโครงการมีความเหมาะสม และสามารถนำไปปฏิบัติได้จริง	4.50	0.51	มาก
15	แนวทางการดำเนินโครงการเหมาะสมกับบริบท หรือสภาพแวดล้อมของโรงเรียนและชุมชน	4.54	0.50	มากที่สุด
16	การกำหนดระยะเวลาในการดำเนินโครงการ มีความเหมาะสมและเป็นไปได้	4.65	0.48	มากที่สุด
17	โครงการสามารถตอบสนองต่อความสนใจ และความต้องการของนักเรียน มีความคุ้มค่า และเกิดประโยชน์ต่อนักเรียน	4.56	0.50	มากที่สุด
โดยภาพรวม		4.61	0.48	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.1 พบว่า ครู คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน คณะกรรมการที่ปรึกษา และคณะกรรมการผู้ปกครอง มีความคิดเห็นว่าบริบทของโครงการมีความเหมาะสมและความสอดคล้องมากที่สุด ($\mu = 4.61$, $\sigma = 0.48$) ผ่านเกณฑ์การประเมินที่กำหนดไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ โครงการสอดคล้องกับความต้องการจำเป็นในการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนตามมาตรฐานการศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ($\mu = 4.81$, $\sigma = 0.39$) รองลงมาคือ โครงการมีความสำคัญต่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียนและคุณภาพการจัดการศึกษาของโรงเรียน ($\mu = 4.75$, $\sigma = 0.44$) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ กิจกรรมของโครงการมีความเหมาะสมและสามารถนำไปปฏิบัติได้จริง ($\mu = 4.50$, $\sigma = 0.51$)

ตอนที่ 2 ผลการประเมินปัจจัยนำเข้าของโครงการยกระดับคุณภาพผู้เรียนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โรงเรียนบ้านปะหละ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต 2

การประเมินปัจจัยนำเข้าของโครงการตามความคิดเห็นของครู คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน คณะกรรมการที่ปรึกษา และคณะกรรมการผู้ปกครอง ประเด็นการประเมินประกอบด้วย ความพร้อมของปัจจัยที่ใช้ในการดำเนินโครงการ ได้แก่ บุคลากร อาคารสถานที่และแหล่งเรียนรู้ สื่อ วัสดุและอุปกรณ์ งบประมาณ และการบริหารจัดการ ซึ่งผลการประเมินปัจจัยนำเข้าของโครงการ แสดงดังตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2 ค่าเฉลี่ย (μ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) และระดับความคิดเห็นที่มีต่อปัจจัยนำเข้าของโครงการ

(N = 48)

ข้อที่	รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ
1	จำนวนครูและบุคลากรทางการศึกษาในการดำเนินโครงการมีความเหมาะสมและเพียงพอ	4.60	0.49	มากที่สุด
2	ผู้บริหาร ครู และบุคลากรทางการศึกษาให้การส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานตามโครงการ	4.60	0.49	มากที่สุด
3	ครูและบุคลากรทางการศึกษามีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติกิจกรรมตามโครงการ	4.65	0.48	มากที่สุด
4	ผู้ปกครองและผู้นำชุมชนให้การสนับสนุนและให้ความร่วมมือในการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน	4.48	0.50	มาก
5	การจัดหาวิทยากรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญจากหน่วยงานภายนอกมาให้ความรู้และประสบการณ์กับนักเรียน	4.46	0.50	มาก
6	อาคารสถานที่มีความพร้อมและเพียงพอต่อการจัดกิจกรรมของโครงการ	4.52	0.50	มากที่สุด

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ข้อที่	รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ
7	สภาพแวดล้อมภายในโรงเรียนเอื้อต่อการจัดกิจกรรมของโครงการ	4.50	0.51	มาก
8	แหล่งเรียนรู้ภายในโรงเรียนมีความหลากหลาย ความเหมาะสม และเพียงพอต่อการจัดกิจกรรมของโครงการ	4.60	0.49	มากที่สุด
9	แหล่งเรียนรู้ภายนอกโรงเรียนเอื้อต่อการจัดกิจกรรมของโครงการ	4.48	0.50	มาก
10	สื่อ วัสดุและอุปกรณ์ที่ใช้ในการดำเนินโครงการ มีความเหมาะสม	4.56	0.50	มากที่สุด
11	สื่อ วัสดุและอุปกรณ์ที่ใช้ในการดำเนินโครงการ มีความเพียงพอ	4.52	0.50	มากที่สุด
12	สื่อ วัสดุและอุปกรณ์ที่ใช้ในการดำเนินโครงการ มีความทันสมัย	4.54	0.50	มากที่สุด
13	งบประมาณที่ใช้ในการดำเนินโครงการมีความเหมาะสมและเพียงพอ	4.56	0.50	มากที่สุด
14	ผู้ปกครองและชุมชนมีส่วนร่วมในการสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินโครงการ	4.48	0.50	มาก
15	หน่วยงานภายนอกให้การสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินโครงการ	4.48	0.50	มาก
16	งบประมาณที่ได้รับจัดสรรผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน	4.60	0.49	มากที่สุด
17	การบริหารงบประมาณมีประสิทธิภาพ	4.60	0.49	มากที่สุด
18	โรงเรียนมีแผนปฏิบัติการประจำปีที่สุดคล้องกับการยกระดับคุณภาพผู้เรียนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนนักเรียน	4.52	0.50	มากที่สุด
19	มีการวางแผนการดำเนินโครงการอย่างเป็นระบบ	4.52	0.50	มากที่สุด
20	มีการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานและมอบหมายงานให้รับผิดชอบที่ชัดเจน	4.63	0.49	มากที่สุด
21	ระยะเวลาในการดำเนินโครงการมีความเหมาะสม	4.56	0.50	มากที่สุด
22	การกำกับ ติดตาม ประเมินผลเป็นไปตามแผนและปฏิทินที่กำหนด	4.58	0.50	มากที่สุด
โดยภาพรวม		4.55	0.50	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.2 พบว่า ครู คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน คณะกรรมการที่ปรึกษา และคณะกรรมการผู้ปกครอง มีความคิดเห็นว่าปัจจัยนำเข้าของโครงการมีความเหมาะสมและความเพียงพอมากที่สุด ($\mu = 4.55$, $\sigma = 0.50$) ผ่านเกณฑ์การประเมินที่กำหนดไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ครูและบุคลากรทางการศึกษามีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติกิจกรรมตามโครงการ ($\mu = 4.65$, $\sigma = 0.48$) รองลงมาคือ มีการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานและมอบหมายงานให้รับผิดชอบที่ชัดเจน ($\mu = 4.63$, $\sigma = 0.49$) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ การจัดหาวิทยากรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญจากหน่วยงานภายนอกมาให้ความรู้และประสบการณ์กับนักเรียน ($\mu = 4.46$, $\sigma = 0.50$)

ตอนที่ 3 ผลการประเมินกระบวนการของโครงการยกระดับคุณภาพผู้เรียนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โรงเรียนบ้านปะหละ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต 2

การประเมินกระบวนการของโครงการตามความคิดเห็นของครู ประเด็นการประเมิน ได้แก่ กระบวนการของโครงการในการดำเนินการจัดกิจกรรม (จำนวน 10 กิจกรรม) ประกอบด้วย การวางแผน การดำเนินงาน การติดตามและประเมินผล การปรับปรุงแก้ไข ซึ่งผลการประเมินกระบวนการดำเนินงานภาพรวมของ 10 กิจกรรมในโครงการ แสดงดังตารางที่ 4.3 และผลการประเมินกระบวนการของโครงการในการดำเนินงานของแต่ละกิจกรรม แสดงดังตารางที่ 4.4 - 4.13

ตารางที่ 4.3 ค่าเฉลี่ย (μ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) และระดับความคิดเห็นที่มีต่อกระบวนการดำเนินงานภาพรวมของ 10 กิจกรรมในโครงการ

(N = 12)

ข้อที่	รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ
1	วางแผนการดำเนินกิจกรรมตามโครงการอย่างชัดเจนและผู้ที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วม	4.58	0.51	มากที่สุด
2	กำหนดกิจกรรมโครงการได้สอดคล้องกับบริบทของสถานศึกษา	4.65	0.49	มากที่สุด
3	แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน กำหนดบทบาทและหน้าที่ความรับผิดชอบแก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องอย่างชัดเจน	4.66	0.49	มากที่สุด
4	กำหนดขั้นตอนและวิธีดำเนินงานของกิจกรรมตามโครงการอย่างชัดเจนและเหมาะสม	4.59	0.50	มากที่สุด
5	ประชุมชี้แจงผู้รับผิดชอบและผู้เกี่ยวข้องให้เข้าใจขั้นตอนและวิธีดำเนินงานของกิจกรรมตามโครงการ	4.70	0.47	มากที่สุด

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

ข้อที่	รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ
6	ดำเนินการจัดกิจกรรมตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ได้อย่างต่อเนื่อง และเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่วางไว้	4.65	0.49	มากที่สุด
7	ระยะเวลาในการดำเนินกิจกรรมของโครงการมีความเหมาะสม	4.53	0.52	มากที่สุด
8	ให้คำปรึกษาและแก้ปัญหาระหว่างการดำเนินงาน	4.58	0.52	มากที่สุด
9	เผยแพร่ประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรมของโครงการให้สาธารณชนรับทราบ	4.50	0.52	มาก
10	ตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลการจัดกิจกรรมตามโครงการ	4.55	0.52	มากที่สุด
11	ประเมินผลการปฏิบัติกิจกรรมตามโครงการอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง	4.50	0.52	มาก
12	สรุปผลและรายงานผลการประเมินกิจกรรมตามโครงการให้บุคลากรในสถานศึกษาและผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ	4.53	0.52	มากที่สุด
13	นำผลการประเมินมาใช้ในการปรับปรุงและพัฒนากิจกรรมตามโครงการอย่างต่อเนื่อง	4.58	0.51	มากที่สุด
โดยภาพรวม		4.58	0.51	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.3 พบว่า ครู มีความคิดเห็นว่ากระบวนการดำเนินงานภาพรวมของ 10 กิจกรรมในโครงการมีการปฏิบัติมากที่สุด ($\mu = 4.58$, $\sigma = 0.51$) ผ่านเกณฑ์การประเมินที่กำหนดไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ประชุมชี้แจงผู้รับผิดชอบและผู้เกี่ยวข้องให้เข้าใจขั้นตอนและวิธีดำเนินงานของกิจกรรมตามโครงการ ($\mu = 4.70$, $\sigma = 0.47$) รองลงมาคือ แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน กำหนดบทบาทและหน้าที่ความรับผิดชอบแก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องอย่างชัดเจน ($\mu = 4.66$, $\sigma = 0.49$) และด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ เผยแพร่ประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรมของโครงการให้สาธารณชนรับทราบ และประเมินผลการปฏิบัติกิจกรรมตามโครงการอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง ($\mu = 4.50$, $\sigma = 0.52$)

ตารางที่ 4.4 ค่าเฉลี่ย (μ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) และระดับความคิดเห็นของครูที่มีต่อกระบวนการของโครงการในการดำเนินงาน กิจกรรมพัฒนาการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) (N = 12)

ข้อที่	รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ
1	วางแผนการดำเนินกิจกรรมตามโครงการอย่างชัดเจนและผู้ที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วม	4.58	0.51	มากที่สุด
2	กำหนดกิจกรรมโครงการได้สอดคล้องกับบริบทของสถานศึกษา	4.75	0.45	มากที่สุด
3	แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน กำหนดบทบาทและหน้าที่ความรับผิดชอบแก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องอย่างชัดเจน	4.67	0.49	มากที่สุด
4	กำหนดขั้นตอนและวิธีดำเนินงานของกิจกรรมตามโครงการอย่างชัดเจนและเหมาะสม	4.58	0.51	มากที่สุด
5	ประชุมชี้แจงผู้รับผิดชอบและผู้เกี่ยวข้องให้เข้าใจขั้นตอนและวิธีดำเนินงานของกิจกรรมตามโครงการ	4.67	0.49	มากที่สุด
6	ดำเนินการจัดกิจกรรมตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ได้อย่างต่อเนื่อง และเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่วางไว้	4.58	0.51	มากที่สุด
7	ระยะเวลาในการดำเนินกิจกรรมของโครงการมีความเหมาะสม	4.42	0.51	มาก
8	ให้คำปรึกษาและแก้ปัญหาระหว่างการดำเนินงาน	4.58	0.51	มากที่สุด
9	เผยแพร่ประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรมของโครงการให้สาธารณชนรับทราบ	4.50	0.52	มาก
10	ตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลการจัดกิจกรรมตามโครงการ	4.58	0.51	มากที่สุด
11	ประเมินผลการปฏิบัติกิจกรรมตามโครงการอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง	4.50	0.52	มาก
12	สรุปผลและรายงานผลการประเมินกิจกรรมตามโครงการให้บุคลากรในสถานศึกษาและผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ	4.50	0.52	มาก
13	นำผลการประเมินมาใช้ในการปรับปรุงและพัฒนา กิจกรรมตามโครงการอย่างต่อเนื่อง	4.58	0.51	มากที่สุด
โดยภาพรวม		4.58	0.51	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ครู มีความคิดเห็นว่ากระบวนการของโครงการในการดำเนินงาน กิจกรรมพัฒนาการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) มีการปฏิบัติมากที่สุด ($\mu = 4.58, \sigma = 0.51$) ผ่านเกณฑ์การประเมินที่กำหนดไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ กำหนดกิจกรรมโครงการได้สอดคล้องกับบริบทของสถานศึกษา ($\mu = 4.75, \sigma = 0.45$) รองลงมาคือ แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน กำหนดบทบาทและหน้าที่ความรับผิดชอบแก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องอย่างชัดเจน ประชุมชี้แจงผู้รับผิดชอบและผู้เกี่ยวข้องให้เข้าใจขั้นตอนและวิธีดำเนินงานของกิจกรรมตามโครงการ ($\mu = 4.67, \sigma = 0.49$) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ระยะเวลาในการดำเนินกิจกรรมของโครงการมีความเหมาะสม ($\mu = 4.42, \sigma = 0.51$)

ตารางที่ 4.5 ค่าเฉลี่ย (μ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) และระดับความคิดเห็นของครูที่มีต่อกระบวนการของโครงการในการดำเนินงาน กิจกรรมส่งเสริมการใช้ห้องสมุด

(N = 12)

ข้อที่	รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ
1	วางแผนการดำเนินกิจกรรมตามโครงการอย่างชัดเจนและผู้ที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วม	4.58	0.51	มากที่สุด
2	กำหนดกิจกรรมโครงการได้สอดคล้องกับบริบทของสถานศึกษา	4.58	0.51	มากที่สุด
3	แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน กำหนดบทบาทและหน้าที่ความรับผิดชอบแก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องอย่างชัดเจน	4.75	0.45	มากที่สุด
4	กำหนดขั้นตอนและวิธีดำเนินงานของกิจกรรมตามโครงการอย่างชัดเจนและเหมาะสม	4.50	0.52	มาก
5	ประชุมชี้แจงผู้รับผิดชอบและผู้เกี่ยวข้องให้เข้าใจขั้นตอนและวิธีดำเนินงานของกิจกรรมตามโครงการ	4.67	0.49	มากที่สุด
6	ดำเนินการจัดกิจกรรมตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ได้อย่างต่อเนื่อง และเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่วางไว้	4.58	0.51	มากที่สุด
7	ระยะเวลาในการดำเนินกิจกรรมของโครงการมีความเหมาะสม	4.58	0.51	มากที่สุด
8	ให้คำปรึกษาและแก้ปัญหาระหว่างการดำเนินงาน	4.58	0.51	มากที่สุด
9	เผยแพร่ประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรมของโครงการให้สาธารณชนรับทราบ	4.42	0.51	มาก
10	ตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลการจัดกิจกรรมตามโครงการ	4.50	0.52	มาก

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

ข้อที่	รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ
11	ประเมินผลการปฏิบัติกิจกรรมตามโครงการอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง	4.50	0.52	มาก
12	สรุปผลและรายงานผลการประเมินกิจกรรมตามโครงการให้บุคลากรในสถานศึกษาและผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ	4.58	0.51	มากที่สุด
13	นำผลการประเมินมาใช้ในการปรับปรุงและพัฒนากิจกรรมตามโครงการอย่างต่อเนื่อง	4.50	0.52	มาก
โดยภาพรวม		4.56	0.51	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.5 พบว่า ครู มีความคิดเห็นว่ากระบวนการของโครงการในการดำเนินงานกิจกรรมส่งเสริมการใช้ห้องสมุดมีการปฏิบัติมากที่สุด ($\mu = 4.56$, $\sigma = 0.51$) ผ่านเกณฑ์การประเมินที่กำหนดไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน กำหนดบทบาทและหน้าที่ความรับผิดชอบแก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องอย่างชัดเจน ($\mu = 4.75$, $\sigma = 0.45$) รองลงมาคือ ประชุมชี้แจงผู้รับผิดชอบและผู้เกี่ยวข้องให้เข้าใจขั้นตอนและวิธีดำเนินงานของกิจกรรมตามโครงการ ($\mu = 4.67$, $\sigma = 0.49$) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ เผยแพร่ประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรมของโครงการให้สาธารณชนรับทราบ ($\mu = 4.42$, $\sigma = 0.51$)

ตารางที่ 4.6 ค่าเฉลี่ย (μ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) และระดับความคิดเห็นของครูที่มีต่อกระบวนการของโครงการในการดำเนินงาน กิจกรรมพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ (เตรียม RT)

(N = 12)

ข้อที่	รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ
1	วางแผนการดำเนินกิจกรรมตามโครงการอย่างชัดเจนและผู้ที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วม	4.58	0.51	มากที่สุด
2	กำหนดกิจกรรมโครงการได้สอดคล้องกับบริบทของสถานศึกษา	4.75	0.45	มากที่สุด
3	แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน กำหนดบทบาทและหน้าที่ความรับผิดชอบแก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องอย่างชัดเจน	4.67	0.49	มากที่สุด
4	กำหนดขั้นตอนและวิธีดำเนินงานของกิจกรรมตามโครงการอย่างชัดเจนและเหมาะสม	4.58	0.51	มากที่สุด

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

ข้อที่	รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ
5	ประชุมชี้แจงผู้รับผิดชอบและผู้เกี่ยวข้องให้เข้าใจขั้นตอนและวิธีดำเนินงานของกิจกรรมตามโครงการ	4.58	0.51	มากที่สุด
6	ดำเนินการจัดกิจกรรมตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ได้อย่างต่อเนื่อง และเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่วางไว้	4.75	0.45	มากที่สุด
7	ระยะเวลาในการดำเนินกิจกรรมของโครงการมีความเหมาะสม	4.58	0.51	มากที่สุด
8	ให้คำปรึกษาและแก้ปัญหาระหว่างการดำเนินงาน	4.58	0.51	มากที่สุด
9	เผยแพร่ประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรมของโครงการให้สาธารณชนรับทราบ	4.58	0.51	มากที่สุด
10	ตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลการจัดกิจกรรมตามโครงการ	4.58	0.51	มากที่สุด
11	ประเมินผลการปฏิบัติกิจกรรมตามโครงการอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง	4.42	0.51	มาก
12	สรุปผลและรายงานผลการประเมินกิจกรรมตามโครงการให้บุคลากรในสถานศึกษาและผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ	4.50	0.52	มาก
13	นำผลการประเมินมาใช้ในการปรับปรุงและพัฒนา กิจกรรมตามโครงการอย่างต่อเนื่อง	4.67	0.49	มากที่สุด
โดยภาพรวม		4.60	0.50	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.6 พบว่า ครู มีความคิดเห็นว่ากระบวนการของโครงการในการดำเนินงานกิจกรรมพัฒนาการอ่านออกเขียนได้ (เตรียม RT) มีการปฏิบัติมากที่สุด ($\mu = 4.60$, $\sigma = 0.50$) ผ่านเกณฑ์การประเมินที่กำหนดไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ กำหนดกิจกรรมโครงการได้สอดคล้องกับบริบทของสถานศึกษา และดำเนินการจัดกิจกรรมตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ได้อย่างต่อเนื่องและเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่วางไว้ ($\mu = 4.75$, $\sigma = 0.45$) รองลงมาคือ แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน กำหนดบทบาทและหน้าที่ความรับผิดชอบแก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องอย่างชัดเจน ($\mu = 4.67$, $\sigma = 0.49$) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประเมินผลการปฏิบัติกิจกรรมตามโครงการอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง ($\mu = 4.42$, $\sigma = 0.51$)

ตารางที่ 4.7 ค่าเฉลี่ย (μ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) และระดับความคิดเห็นของครูที่มีต่อกระบวนการ
ของโครงการในการดำเนินงาน กิจกรรมยกระดับผลการประเมินคุณภาพ ผู้เรียน (NT)
(N = 12)

ข้อที่	รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ
1	วางแผนการดำเนินกิจกรรมตามโครงการอย่างชัดเจนและผู้ที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วม	4.58	0.51	มากที่สุด
2	กำหนดกิจกรรมโครงการได้สอดคล้องกับบริบทของสถานศึกษา	4.67	0.49	มากที่สุด
3	แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน กำหนดบทบาทและหน้าที่ความรับผิดชอบแก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องอย่างชัดเจน	4.58	0.51	มากที่สุด
4	กำหนดขั้นตอนและวิธีดำเนินงานของกิจกรรมตามโครงการอย่างชัดเจนและเหมาะสม	4.58	0.51	มากที่สุด
5	ประชุมชี้แจงผู้รับผิดชอบและผู้เกี่ยวข้องให้เข้าใจขั้นตอนและวิธีดำเนินงานของกิจกรรมตามโครงการ	4.75	0.45	มากที่สุด
6	ดำเนินการจัดกิจกรรมตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ได้อย่างต่อเนื่อง และเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่วางไว้	4.67	0.49	มากที่สุด
7	ระยะเวลาในการดำเนินกิจกรรมของโครงการมีความเหมาะสม	4.58	0.51	มากที่สุด
8	ให้คำปรึกษาและแก้ปัญหาระหว่างการดำเนินงาน	4.58	0.51	มากที่สุด
9	เผยแพร่ประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรมของโครงการให้สาธารณชนรับทราบ	4.42	0.51	มาก
10	ตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลการจัดกิจกรรมตามโครงการ	4.58	0.51	มากที่สุด
11	ประเมินผลการปฏิบัติกิจกรรมตามโครงการอย่างเป็นระบบและต่อเนื่องครบทุกกิจกรรม	4.50	0.52	มาก
12	สรุปผลและรายงานผลการประเมินกิจกรรมตามโครงการให้บุคลากรในสถานศึกษาและผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ	4.50	0.52	มาก
13	นำผลการประเมินมาใช้ในการปรับปรุงและพัฒนา กิจกรรมตามโครงการอย่างต่อเนื่อง	4.58	0.51	มากที่สุด
โดยภาพรวม		4.58	0.51	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.7 พบว่า ครู มีความคิดเห็นว่ากระบวนการของโครงการในการดำเนินงาน กิจกรรมยกระดับผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) มีการปฏิบัติมากที่สุด ($\mu = 4.58$, $\sigma = 0.51$) ผ่านเกณฑ์การประเมินที่กำหนดไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ประชุมชี้แจงผู้รับผิดชอบและผู้เกี่ยวข้องให้เข้าใจขั้นตอนและวิธีดำเนินงานของกิจกรรมตามโครงการ ($\mu = 4.75$, $\sigma = 0.45$) รองลงมาคือ กำหนดกิจกรรมโครงการได้สอดคล้องกับบริบทของสถานศึกษา และดำเนินการจัดกิจกรรมตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ได้อย่างต่อเนื่องและเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่วางไว้ ($\mu = 4.67$, $\sigma = 0.49$) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ เผยแพร่ประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรมของโครงการให้สาธารณชนรับทราบ ($\mu = 4.42$, $\sigma = 0.51$)

ตารางที่ 4.8 ค่าเฉลี่ย (μ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) และระดับความคิดเห็นของครูที่มีต่อกระบวนการของโครงการในการดำเนินงาน กิจกรรมยกระดับผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินี้ขั้นพื้นฐาน (O-NET)

(N = 12)

ข้อที่	รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ
1	วางแผนการดำเนินกิจกรรมตามโครงการอย่างชัดเจนและผู้ที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วม	4.58	0.51	มากที่สุด
2	กำหนดกิจกรรมโครงการได้สอดคล้องกับบริบทของสถานศึกษา	4.58	0.51	มากที่สุด
3	แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน กำหนดบทบาทและหน้าที่ความรับผิดชอบแก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องอย่างชัดเจน	4.67	0.49	มากที่สุด
4	กำหนดขั้นตอนและวิธีดำเนินงานของกิจกรรมตามโครงการอย่างชัดเจนและเหมาะสม	4.83	0.39	มากที่สุด
5	ประชุมชี้แจงผู้รับผิดชอบและผู้เกี่ยวข้องให้เข้าใจขั้นตอนและวิธีดำเนินงานของกิจกรรมตามโครงการ	4.75	0.45	มากที่สุด
6	ดำเนินการจัดกิจกรรมตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ได้อย่างต่อเนื่อง และเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่วางไว้	4.67	0.49	มากที่สุด
7	ระยะเวลาในการดำเนินกิจกรรมของโครงการมีความเหมาะสม	4.58	0.51	มากที่สุด
8	ให้คำปรึกษาและแก้ปัญหาระหว่างการดำเนินงาน	4.58	0.51	มากที่สุด
9	เผยแพร่ประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรมของโครงการให้สาธารณชนรับทราบ	4.50	0.52	มาก
10	ตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลการจัดกิจกรรมตามโครงการ	4.58	0.51	มากที่สุด

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

ข้อที่	รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ
11	ประเมินผลการปฏิบัติกิจกรรมตามโครงการ อย่างเป็นระบบและต่อเนื่องครบทุกกิจกรรม	4.50	0.52	มาก
12	สรุปผลและรายงานผลการประเมินกิจกรรม ตามโครงการให้บุคลากรในสถานศึกษาและ ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ	4.58	0.51	มากที่สุด
13	นำผลการประเมินมาใช้ในการปรับปรุงและพัฒนา กิจกรรมตามโครงการอย่างต่อเนื่อง	4.67	0.49	มากที่สุด
โดยภาพรวม		4.62	0.50	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.8 พบว่า ครู มีความคิดเห็นว่ากระบวนการของโครงการในการดำเนินงานกิจกรรมยกระดับผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินี้พื้นฐาน (O-NET) มีการปฏิบัติมากที่สุด ($\mu = 4.62$, $\sigma = 0.50$) ผ่านเกณฑ์การประเมินที่กำหนดไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ กำหนดขั้นตอนและวิธีดำเนินงานของกิจกรรมตามโครงการอย่างชัดเจนและเหมาะสม ($\mu = 4.83$, $\sigma = 0.39$) รองลงมาคือ ประชุมชี้แจงผู้รับผิดชอบและผู้เกี่ยวข้องให้เข้าใจขั้นตอนและวิธีดำเนินงานของกิจกรรมตามโครงการ ($\mu = 4.75$, $\sigma = 0.45$) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ เผยแพร่ประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรมของโครงการให้สาธารณชนรับทราบ และประเมินผลการปฏิบัติกิจกรรมตามโครงการอย่างเป็นระบบและต่อเนื่องครบทุกกิจกรรม ($\mu = 4.50$, $\sigma = 0.52$)

ตารางที่ 4.9 ค่าเฉลี่ย (μ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) และระดับความคิดเห็นของครูที่มีต่อกระบวนการของโครงการในการดำเนินงาน กิจกรรมวันภาษาไทย

(N = 12)

ข้อที่	รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ
1	วางแผนการดำเนินกิจกรรมตามโครงการอย่าง ชัดเจนและผู้ที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วม	4.50	0.52	มาก
2	กำหนดกิจกรรมโครงการได้สอดคล้องกับบริบท ของสถานศึกษา	4.67	0.49	มากที่สุด
3	แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน กำหนดบทบาท และหน้าที่ความรับผิดชอบแก่บุคลากรที่เกี่ยวข้อง อย่างชัดเจน	4.58	0.51	มากที่สุด
4	กำหนดขั้นตอนและวิธีดำเนินงานของกิจกรรม ตามโครงการอย่างชัดเจนและเหมาะสม	4.50	0.52	มาก

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

ข้อที่	รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ
5	ประชุมชี้แจงผู้รับผิดชอบและผู้เกี่ยวข้องให้เข้าใจขั้นตอนและวิธีดำเนินงานของกิจกรรมตามโครงการ	4.75	0.45	มากที่สุด
6	ดำเนินการจัดกิจกรรมตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ได้อย่างต่อเนื่อง และเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่วางไว้	4.58	0.51	มากที่สุด
7	ระยะเวลาในการดำเนินกิจกรรมของโครงการมีความเหมาะสม	4.42	0.51	มาก
8	ให้คำปรึกษาและแก้ปัญหาระหว่างการดำเนินงาน	4.58	0.51	มากที่สุด
9	เผยแพร่ประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรมของโครงการให้สาธารณชนรับทราบ	4.50	0.52	มาก
10	ตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลการจัดกิจกรรมตามโครงการ	4.50	0.52	มาก
11	ประเมินผลการปฏิบัติกิจกรรมตามโครงการอย่างเป็นระบบและต่อเนื่องครบทุกกิจกรรม	4.58	0.51	มากที่สุด
12	สรุปผลและรายงานผลการประเมินกิจกรรมตามโครงการให้บุคลากรในสถานศึกษาและผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ	4.58	0.51	มากที่สุด
13	นำผลการประเมินมาใช้ในการปรับปรุงและพัฒนากิจกรรมตามโครงการอย่างต่อเนื่อง	4.50	0.52	มาก
โดยภาพรวม		4.56	0.51	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.9 พบว่า ครู มีความคิดเห็นว่ากระบวนการของโครงการในการดำเนินงานกิจกรรมวันภาษาไทยมีการปฏิบัติมากที่สุด ($\mu = 4.56$, $\sigma = 0.51$) ผ่านเกณฑ์การประเมินที่กำหนดไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ประชุมชี้แจงผู้รับผิดชอบและผู้เกี่ยวข้องให้เข้าใจขั้นตอนและวิธีดำเนินงานของกิจกรรมตามโครงการ ($\mu = 4.75$, $\sigma = 0.45$) รองลงมาคือ กำหนดกิจกรรมโครงการได้สอดคล้องกับบริบทของสถานศึกษา ($\mu = 4.67$, $\sigma = 0.49$) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ระยะเวลาในการดำเนินกิจกรรมของโครงการมีความเหมาะสม ($\mu = 4.42$, $\sigma = 0.51$)

ตารางที่ 4.10 ค่าเฉลี่ย (μ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) และระดับความคิดเห็นของครูที่มีต่อกระบวนการ
ของโครงการในการดำเนินงาน กิจกรรมวันวิทยาศาสตร์

(N = 12)

ข้อที่	รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ
1	วางแผนการดำเนินกิจกรรมตามโครงการอย่างชัดเจนและผู้ที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วม	4.58	0.51	มากที่สุด
2	กำหนดกิจกรรมโครงการได้สอดคล้องกับบริบทของสถานศึกษา	4.67	0.49	มากที่สุด
3	แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน กำหนดบทบาทและหน้าที่ความรับผิดชอบแก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องอย่างชัดเจน	4.67	0.49	มากที่สุด
4	กำหนดขั้นตอนและวิธีดำเนินงานของกิจกรรมตามโครงการอย่างชัดเจนและเหมาะสม	4.58	0.51	มากที่สุด
5	ประชุมชี้แจงผู้รับผิดชอบและผู้เกี่ยวข้องให้เข้าใจขั้นตอนและวิธีดำเนินงานของกิจกรรมตามโครงการ	4.75	0.45	มากที่สุด
6	ดำเนินการจัดกิจกรรมตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ได้อย่างต่อเนื่อง และเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่วางไว้	4.58	0.51	มากที่สุด
7	ระยะเวลาในการดำเนินกิจกรรมของโครงการมีความเหมาะสม	4.50	0.52	มาก
8	ให้คำปรึกษาและแก้ปัญหาระหว่างการดำเนินงาน	4.58	0.51	มากที่สุด
9	เผยแพร่ประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรมของโครงการให้สาธารณชนรับทราบ	4.42	0.51	มาก
10	ตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลการจัดกิจกรรมตามโครงการ	4.50	0.52	มาก
11	ประเมินผลการปฏิบัติกิจกรรมตามโครงการอย่างเป็นระบบและต่อเนื่องครบทุกกิจกรรม	4.50	0.52	มาก
12	สรุปผลและรายงานผลการประเมินกิจกรรมตามโครงการให้บุคลากรในสถานศึกษาและผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ	4.58	0.51	มากที่สุด
13	นำผลการประเมินมาใช้ในการปรับปรุงและพัฒนากิจกรรมตามโครงการอย่างต่อเนื่อง	4.50	0.52	มาก
โดยภาพรวม		4.57	0.51	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.10 พบว่า ครู มีความคิดเห็นว่ากระบวนการของโครงการในการดำเนินงาน กิจกรรมวันวิทยาศาสตร์มีการปฏิบัติมากที่สุด ($\mu = 4.57, \sigma = 0.51$) ผ่านเกณฑ์การประเมินที่กำหนดไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ประชุมชี้แจงผู้รับผิดชอบและผู้เกี่ยวข้อง ให้เข้าใจขั้นตอนและวิธีดำเนินงานของกิจกรรมตามโครงการ ($\mu = 4.75, \sigma = 0.45$) รองลงมาคือ กำหนดกิจกรรมโครงการได้สอดคล้องกับบริบทของสถานศึกษา และแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน กำหนดบทบาทและหน้าที่ความรับผิดชอบแก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องอย่างชัดเจน ($\mu = 4.67, \sigma = 0.49$) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ เผยแพร่ประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรมของโครงการให้สาธารณชน รับทราบ ($\mu = 4.42, \sigma = 0.51$)

ตารางที่ 4.11 ค่าเฉลี่ย (μ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) และระดับความคิดเห็นของครูที่มีต่อกระบวนการ ของโครงการในการดำเนินงาน กิจกรรมเพิ่มทักษะภาษาอังกฤษ

(N = 12)

ข้อที่	รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ
1	วางแผนการดำเนินกิจกรรมตามโครงการอย่าง ชัดเจนและผู้ที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วม	4.58	0.51	มากที่สุด
2	กำหนดกิจกรรมโครงการได้สอดคล้องกับบริบท ของสถานศึกษา	4.67	0.49	มากที่สุด
3	แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน กำหนดบทบาท และหน้าที่ความรับผิดชอบแก่บุคลากรที่เกี่ยวข้อง อย่างชัดเจน	4.58	0.51	มากที่สุด
4	กำหนดขั้นตอนและวิธีดำเนินงานของกิจกรรม ตามโครงการอย่างชัดเจนและเหมาะสม	4.58	0.51	มากที่สุด
5	ประชุมชี้แจงผู้รับผิดชอบและผู้เกี่ยวข้องให้เข้าใจ ขั้นตอนและวิธีดำเนินงานของกิจกรรมตามโครงการ	4.67	0.49	มากที่สุด
6	ดำเนินการจัดกิจกรรมตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ ได้อย่างต่อเนื่อง และเป็นไปตามแผนการ ดำเนินงานที่วางไว้	4.75	0.45	มากที่สุด
7	ระยะเวลาในการดำเนินกิจกรรมของโครงการ มีความเหมาะสม	4.58	0.51	มากที่สุด
8	ให้คำปรึกษาและแก้ปัญหาระหว่างการดำเนินงาน	4.58	0.51	มากที่สุด
9	เผยแพร่ประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรมของโครงการ ให้สาธารณชนรับทราบ	4.58	0.51	มากที่สุด
10	ตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลการจัดกิจกรรม ตามโครงการ	4.58	0.51	มากที่สุด

ตารางที่ 4.11 (ต่อ)

ข้อที่	รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ
11	ประเมินผลการปฏิบัติกิจกรรมตามโครงการ อย่างเป็นระบบและต่อเนื่องครบทุกกิจกรรม	4.50	0.52	มาก
12	สรุปผลและรายงานผลการประเมินกิจกรรม ตามโครงการให้บุคลากรในสถานศึกษาและ ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ	4.58	0.51	มากที่สุด
13	นำผลการประเมินมาใช้ในการปรับปรุงและพัฒนา กิจกรรมตามโครงการอย่างต่อเนื่อง	4.58	0.51	มากที่สุด
โดยภาพรวม		4.60	0.51	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.11 พบว่า ครู มีความคิดเห็นว่ากระบวนการของโครงการในการดำเนินงานกิจกรรมเพิ่มทักษะภาษาอังกฤษมีการปฏิบัติมากที่สุด ($\mu = 4.60$, $\sigma = 0.51$) ผ่านเกณฑ์การประเมินที่กำหนดไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ดำเนินการจัดกิจกรรมตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ได้อย่างต่อเนื่องและเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่วางไว้ ($\mu = 4.75$, $\sigma = 0.45$) รองลงมาคือ กำหนดกิจกรรมโครงการได้สอดคล้องกับบริบทของสถานศึกษา ประชุมชี้แจงผู้รับผิดชอบและผู้เกี่ยวข้องให้เข้าใจขั้นตอนและวิธีดำเนินงานของกิจกรรมตามโครงการ ($\mu = 4.67$, $\sigma = 0.49$) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประเมินผลการปฏิบัติกิจกรรมตามโครงการอย่างเป็นระบบและต่อเนื่องครบทุกกิจกรรม ($\mu = 4.50$, $\sigma = 0.52$)

ตารางที่ 4.12 ค่าเฉลี่ย (μ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) และระดับความคิดเห็นของครูที่มีต่อกระบวนการของโครงการในการดำเนินงาน กิจกรรมพัฒนาการจัดการเรียนรู้ 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ (N = 12)

ข้อที่	รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ
1	วางแผนการดำเนินกิจกรรมตามโครงการอย่าง ชัดเจนและผู้ที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วม	4.67	0.49	มากที่สุด
2	กำหนดกิจกรรมโครงการได้สอดคล้องกับบริบท ของสถานศึกษา	4.58	0.51	มากที่สุด
3	แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน กำหนดบทบาท และหน้าที่ความรับผิดชอบแก่บุคลากรที่เกี่ยวข้อง อย่างชัดเจน	4.75	0.45	มากที่สุด
4	กำหนดขั้นตอนและวิธีดำเนินงานของกิจกรรม ตามโครงการอย่างชัดเจนและเหมาะสม	4.58	0.51	มากที่สุด

ตารางที่ 4.12 (ต่อ)

ข้อที่	รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ
5	ประชุมชี้แจงผู้รับผิดชอบและผู้เกี่ยวข้องให้เข้าใจขั้นตอนและวิธีดำเนินงานของกิจกรรมตามโครงการ	4.67	0.49	มากที่สุด
6	ดำเนินการจัดกิจกรรมตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ได้อย่างต่อเนื่อง และเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่วางไว้	4.75	0.45	มากที่สุด
7	ระยะเวลาในการดำเนินกิจกรรมของโครงการมีความเหมาะสม	4.58	0.51	มากที่สุด
8	ให้คำปรึกษาและแก้ปัญหาระหว่างการดำเนินงาน	4.58	0.51	มากที่สุด
9	เผยแพร่ประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรมของโครงการให้สาธารณชนรับทราบ	4.58	0.51	มากที่สุด
10	ตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลการจัดกิจกรรมตามโครงการ	4.58	0.51	มากที่สุด
11	ประเมินผลการปฏิบัติกิจกรรมตามโครงการอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง	4.50	0.52	มาก
12	สรุปผลและรายงานผลการประเมินกิจกรรมตามโครงการให้บุคลากรในสถานศึกษาและผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ	4.50	0.52	มาก
13	นำผลการประเมินมาใช้ในการปรับปรุงและพัฒนา กิจกรรมตามโครงการอย่างต่อเนื่อง	4.58	0.51	มากที่สุด
โดยภาพรวม		4.61	0.50	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.12 พบว่า ครู มีความคิดเห็นว่ากระบวนการของโครงการในการดำเนินงาน กิจกรรมพัฒนาการจัดการเรียนรู้ 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้มีการปฏิบัติมากที่สุด ($\mu = 4.61$, $\sigma = 0.50$) ผ่านเกณฑ์การประเมินที่กำหนดไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ แต่งตั้ง คณะกรรมการดำเนินงาน กำหนดบทบาทและหน้าที่ความรับผิดชอบแก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องอย่าง ชัดเจน และดำเนินการจัดกิจกรรมตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ได้อย่างต่อเนื่อง และเป็นไปตามแผน การดำเนินงานที่วางไว้ ($\mu = 4.75$, $\sigma = 0.45$) รองลงมาคือ วางแผนการดำเนินกิจกรรมตามโครงการ อย่างชัดเจนและผู้ที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมประชุมชี้แจงผู้รับผิดชอบและผู้เกี่ยวข้องให้เข้าใจขั้นตอนและ วิธีดำเนินงานของกิจกรรมตามโครงการ ($\mu = 4.67$, $\sigma = 0.49$) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ประเมินผลการปฏิบัติกิจกรรมตามโครงการอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง และสรุปผลและรายงานผล การประเมินกิจกรรมตามโครงการให้บุคลากรในสถานศึกษาและผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ ($\mu = 4.50$, $\sigma = 0.52$)

ตารางที่ 4.13 ค่าเฉลี่ย (μ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) และระดับความคิดเห็นของครูที่มีต่อกระบวนการ
ของโครงการในการดำเนินงาน กิจกรรมวัดและประเมินผลตามสภาพจริง

(n = 12)

ข้อที่	รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ
1	วางแผนการดำเนินกิจกรรมตามโครงการอย่างชัดเจนและผู้ที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วม	4.58	0.51	มากที่สุด
2	กำหนดกิจกรรมโครงการได้สอดคล้องกับบริบทของสถานศึกษา	4.58	0.51	มากที่สุด
3	แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน กำหนดบทบาทและหน้าที่ความรับผิดชอบแก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องอย่างชัดเจน	4.67	0.49	มากที่สุด
4	กำหนดขั้นตอนและวิธีดำเนินงานของกิจกรรมตามโครงการอย่างชัดเจนและเหมาะสม	4.58	0.51	มากที่สุด
5	ประชุมชี้แจงผู้รับผิดชอบและผู้เกี่ยวข้องให้เข้าใจขั้นตอนและวิธีดำเนินงานของกิจกรรมตามโครงการ	4.75	0.45	มากที่สุด
6	ดำเนินการจัดกิจกรรมตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ได้อย่างต่อเนื่อง และเป็นไปตามแผนการดำเนินงานที่วางไว้	4.58	0.51	มากที่สุด
7	ระยะเวลาในการดำเนินกิจกรรมของโครงการมีความเหมาะสม	4.50	0.52	มาก
8	ให้คำปรึกษาและแก้ปัญหาระหว่างการดำเนินงาน	4.58	0.51	มากที่สุด
9	เผยแพร่ประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรมของโครงการให้สาธารณชนรับทราบ	4.42	0.51	มาก
10	ตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลการจัดกิจกรรมตามโครงการ	4.50	0.52	มาก
11	ประเมินผลการปฏิบัติกิจกรรมตามโครงการอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง	4.50	0.52	มาก
12	สรุปผลและรายงานผลการประเมินกิจกรรมตามโครงการให้บุคลากรในสถานศึกษาและผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ	4.42	0.51	มาก
13	นำผลการประเมินมาใช้ในการปรับปรุงและพัฒนา กิจกรรมตามโครงการอย่างต่อเนื่อง	4.58	0.51	มากที่สุด
โดยภาพรวม		4.56	0.51	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.13 พบว่า ครู มีความคิดเห็นว่ากระบวนการของโครงการในการดำเนินงาน กิจกรรมวัดและประเมินผลตามสภาพจริงมีการปฏิบัติมากที่สุด ($\mu = 4.56$, $\sigma = 0.51$) ผ่านเกณฑ์ การประเมินที่กำหนดไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ประชุมชี้แจง ผู้รับผิดชอบและผู้เกี่ยวข้องให้เข้าใจขั้นตอนและวิธีดำเนินงานของกิจกรรมตามโครงการ ($\mu = 4.75$, $\sigma = 0.45$) รองลงมาคือ แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน กำหนดบทบาทและหน้าที่ความรับผิดชอบ แก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องอย่างชัดเจน ($\mu = 4.67$, $\sigma = 0.49$) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ เผยแพร่ ประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรมของโครงการให้สาธารณชนรับทราบ และสรุปผลและรายงานผล การประเมินกิจกรรมตามโครงการให้บุคลากรในสถานศึกษาและผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ ($\mu = 4.42$, $\sigma = 0.51$)

ตอนที่ 4 ผลการประเมินผลผลิตของโครงการยกระดับคุณภาพผู้เรียนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โรงเรียนบ้านปะหละ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา ศรีสะเกษ เขต 2

การประเมินผลผลิตของโครงการ ประเด็นการประเมิน ได้แก่ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ การประเมินความสามารถด้านการอ่านของผู้เรียน (Reading Test: RT) การประเมินคุณภาพผู้เรียน (National Test: NT) และการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินิยมพื้นฐาน (O-NET) ซึ่งผลการประเมินผลผลิตของโครงการ แสดงดังตารางที่ 4.14 - 4.17

ตารางที่ 4.14 ร้อยละของนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนแต่ละรายวิชาในระดับ 3 ขึ้นไป ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 - 6 ปีการศึกษา 2563

(N = 77)

กลุ่มสาระการเรียนรู้	จำนวนนักเรียนที่เข้าสอบ / จำนวนนักเรียนที่ได้ระดับ 3 ขึ้นไป / ร้อยละ																	
	ป.1			ป.2			ป.3			ป.4			ป.5			ป.6		
	เข้าสอบ	ได้ระดับ 3 ขึ้นไป	ร้อยละ	เข้าสอบ	ได้ระดับ 3 ขึ้นไป	ร้อยละ	เข้าสอบ	ได้ระดับ 3 ขึ้นไป	ร้อยละ	เข้าสอบ	ได้ระดับ 3 ขึ้นไป	ร้อยละ	เข้าสอบ	ได้ระดับ 3 ขึ้นไป	ร้อยละ	เข้าสอบ	ได้ระดับ 3 ขึ้นไป	ร้อยละ
ภาษาไทย	10	10	100	13	12	92.31	9	9	100	12	12	100	16	15	93.75	17	16	94.12
คณิตศาสตร์	10	10	100	13	10	76.92	9	9	100	12	12	100	16	13	81.25	17	17	100
วิทยาศาสตร์	10	10	100	13	11	84.62	9	9	100	12	12	100	16	15	93.75	17	17	100
สังคมศึกษาฯ	10	10	100	13	13	100	9	9	100	12	12	100	16	13	81.25	17	17	100
ประวัติศาสตร์	10	10	100	13	13	100	9	9	100	12	12	100	16	13	81.25	17	16	94.12
สุขศึกษาฯ	10	10	100	13	13	100	9	9	100	12	12	100	16	15	93.75	17	17	100
ศิลปะ	10	10	100	13	12	92.31	9	9	100	12	12	100	16	15	93.75	17	17	100
การงานอาชีพฯ	10	10	100	13	13	100	9	9	100	12	12	100	16	15	93.75	17	17	100
ภาษาอังกฤษ	10	10	100	13	13	100	9	9	100	12	9	75.00	16	12	75.00	17	16	94.12
หน้าที่พลเมือง	10	10	100	13	13	100	9	9	100	12	12	100	16	15	93.75	17	17	100
อังกฤษเพื่อการสื่อสาร	10	9	90.00	13	11	84.62	9	9	100	12	9	75.00	16	13	81.25	17	15	88.24
เฉลี่ยรวมร้อยละ	99.09			93.71			100.00			95.45			87.50			97.33		
	95.51																	

จากตารางที่ 4.14 ร้อยละของนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนแต่ละรายวิชา ในระดับ 3 ขึ้นไป ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 - 6 โรงเรียนบ้านปะหละ ปีการศึกษา 2563 โดยรวม คิดเป็นร้อยละ 95.51 ผ่านเกณฑ์การประเมินที่กำหนดไว้ เมื่อพิจารณาเป็นระดับชั้น พบว่า ระดับชั้น ประถมศึกษาปีที่ 1 เฉลี่ยรวมร้อยละ 99.09 ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 เฉลี่ยรวมร้อยละ 93.71 ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 เฉลี่ยรวมร้อยละ 100.00 ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 เฉลี่ยรวมร้อยละ 95.45 ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 เฉลี่ยรวมร้อยละ 87.50 และระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 เฉลี่ยรวมร้อยละ 97.33 ซึ่งผ่านเกณฑ์การประเมินที่กำหนดไว้ทุกระดับชั้น

ตารางที่ 4.15 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยร้อยละผลการประเมินความสามารถด้านการอ่านของ ผู้เรียน (RT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ของนักเรียนโรงเรียนบ้านปะหละกับระดับประเทศ ปีการศึกษา 2562 และปีการศึกษา 2563

(N = 10)

ด้าน	ปีการศึกษา 2562			ปีการศึกษา 2563			พัฒนาการ
	โรงเรียน	ประเทศ	ผลต่าง	โรงเรียน	ประเทศ	ผลต่าง	
อ่านออกเสียง	61.35	68.50	-7.15	78.00	74.14	+3.86	+11.01
อ่านรู้เรื่อง	68.28	72.81	-4.53	73.33	71.86	+1.47	+6.00
รวม 2 ด้าน	64.82	70.66	-5.84	75.66	73.02	+2.64	+8.48

จากตารางที่ 4.15 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยร้อยละผลการประเมินความสามารถด้านการอ่านของผู้เรียน (RT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ของนักเรียนโรงเรียนบ้านปะหละกับระดับประเทศ ปีการศึกษา 2562 และปีการศึกษา 2563 พบว่า ในปีการศึกษา 2563 คะแนนเฉลี่ยร้อยละผลการประเมินความสามารถด้านการอ่านของผู้เรียน (RT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 โรงเรียนบ้านปะหละ ในภาพรวม (รวม 2 ด้าน) (75.66) มากกว่าผลการประเมินระดับประเทศ (73.02) โดยมีค่ามากกว่า 2.64 คะแนน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คะแนนเฉลี่ยร้อยละด้านการอ่านออกเสียงของนักเรียนโรงเรียนบ้านปะหละ (78.00) มากกว่าคะแนนเฉลี่ยร้อยละระดับประเทศ (74.14) โดยมีค่ามากกว่า 3.86 คะแนน คะแนนเฉลี่ยร้อยละด้านการอ่านรู้เรื่องของนักเรียนโรงเรียนบ้านปะหละ (73.33) มากกว่าคะแนนเฉลี่ยร้อยละระดับประเทศ (71.86) โดยมีค่ามากกว่า 1.47 คะแนน เมื่อเปรียบเทียบพัฒนาการผลการประเมินระหว่างปีการศึกษา 2562 และปีการศึกษา 2563 พบว่า ในภาพรวมมีพัฒนาการ 8.48 คะแนน ด้านการอ่านออกเสียง มีการพัฒนา 11.01 คะแนน และด้านการอ่านรู้เรื่อง มีพัฒนาการ 6.00 คะแนน

ตารางที่ 4.16 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยร้อยละผลการประเมินคุณภาพนักเรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ของนักเรียนโรงเรียนบ้านปะหละกับระดับประเทศ ปีการศึกษา 2562 และปีการศึกษา 2563

(N = 9)

ด้าน	ปีการศึกษา 2562			ปีการศึกษา 2563			พัฒนาการ
	โรงเรียน	ประเทศ	ผลต่าง	โรงเรียน	ประเทศ	ผลต่าง	
คณิตศาสตร์	68.00	44.94	+23.06	78.00	40.47	+37.53	+14.47
ภาษาไทย	52.80	46.46	+6.34	69.20	47.46	+21.74	+15.40
รวม 2 ด้าน	60.40	45.70	+14.70	73.60	43.97	+29.63	+14.93

จากตารางที่ 4.16 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยร้อยละผลการประเมินคุณภาพนักเรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ของนักเรียนโรงเรียนบ้านปะหละกับระดับประเทศ ปีการศึกษา 2562 และปีการศึกษา 2563 พบว่า ในปีการศึกษา 2563 คะแนนเฉลี่ยร้อยละผลการประเมินคุณภาพนักเรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนบ้านปะหละ ในภาพรวม (รวม 2 ด้าน) (73.60) มากกว่าผลการประเมินระดับประเทศ (43.97) โดยมีค่ามากกว่า 29.63 คะแนน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า คะแนนเฉลี่ยร้อยละด้านคณิตศาสตร์ของนักเรียนโรงเรียนบ้านปะหละ (78.00) มากกว่าคะแนนเฉลี่ยร้อยละระดับประเทศ (40.47) โดยมีค่ามากกว่า 37.53 คะแนน คะแนนเฉลี่ยร้อยละด้านภาษาไทยของนักเรียนโรงเรียนบ้านปะหละ (69.20) มากกว่าคะแนนเฉลี่ยร้อยละระดับประเทศ (47.46) โดยมีค่ามากกว่า 21.74 คะแนน เมื่อเปรียบเทียบพัฒนาการผลการประเมินระหว่างปีการศึกษา 2562 และปีการศึกษา 2563 พบว่า ในภาพรวมมีพัฒนาการ 14.93 คะแนน ด้านคณิตศาสตร์ มีพัฒนาการ 14.47 คะแนน และด้านภาษาไทย มีพัฒนาการ 15.40 คะแนน

ตารางที่ 4.17 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยร้อยละผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินิพื้นฐาน (O-NET) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ของนักเรียนโรงเรียนบ้านปะหละกับระดับประเทศ ปีการศึกษา 2562 และปีการศึกษา 2563

(N = 17)

วิชา	ปีการศึกษา 2562			ปีการศึกษา 2563			พัฒนาการ
	โรงเรียน	ประเทศ	ผลต่าง	โรงเรียน	ประเทศ	ผลต่าง	
คณิตศาสตร์	24.29	32.90	-8.61	31.00	29.99	+1.01	+9.62
ภาษาไทย	57.36	49.07	+8.29	70.83	56.20	+14.63	+6.34
วิทยาศาสตร์	39.36	35.55	+3.81	35.83	38.78	-2.95	-6.76
ภาษาอังกฤษ	36.43	34.42	+2.01	63.50	43.55	+19.95	+17.94
รวม 4 วิชา	39.36	37.99	+1.38	50.29	42.13	+8.16	+6.79

จากตารางที่ 4.17 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยร้อยละผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ของนักเรียนโรงเรียนบ้านปะหละกับระดับประเทศ ปีการศึกษา 2562 และปีการศึกษา 2563 พบว่า ในปีการศึกษา 2563 คะแนนเฉลี่ยร้อยละผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนบ้านปะหละ ในภาพรวม (รวม 4 วิชา) (50.29) มากกว่าผลการประเมินระดับประเทศ (42.13) โดยมีค่ามากกว่า 8.16 คะแนน เมื่อพิจารณาเป็นรายวิชา พบว่า คะแนนเฉลี่ยร้อยละวิชาคณิตศาสตร์ของนักเรียนโรงเรียนบ้านปะหละ (31.00) มากกว่าคะแนนเฉลี่ยร้อยละระดับประเทศ (29.99) โดยมีค่ามากกว่า 1.01 คะแนน คะแนนเฉลี่ยร้อยละวิชาภาษาไทยของนักเรียนโรงเรียนบ้านปะหละ (70.83) มากกว่าคะแนนเฉลี่ยร้อยละระดับประเทศ (56.20) โดยมีค่ามากกว่า 14.63 คะแนน คะแนนเฉลี่ยร้อยละวิชาวิทยาศาสตร์ของนักเรียนโรงเรียนบ้านปะหละ (35.83) น้อยกว่าคะแนนเฉลี่ยร้อยละระดับประเทศ (38.78) โดยมีค่าน้อยกว่า 2.95 คะแนน คะแนนเฉลี่ยร้อยละวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนโรงเรียนบ้านปะหละ (63.50) มากกว่าคะแนนเฉลี่ยร้อยละระดับประเทศ (43.55) โดยมีค่ามากกว่า 19.95 คะแนน เมื่อเปรียบเทียบพัฒนาการผลการทดสอบระหว่างปีการศึกษา 2562 และปีการศึกษา 2563 พบว่า ในภาพรวมมีพัฒนาการ 6.79 คะแนน วิชาคณิตศาสตร์ มีพัฒนาการ 9.62 คะแนน วิชาภาษาไทย มีพัฒนาการ 6.34 คะแนน และวิชาภาษาอังกฤษ มีพัฒนาการ 17.94 คะแนน

4.1 ผลการประเมินผลกระทบของโครงการยกระดับคุณภาพผู้เรียนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โรงเรียนบ้านปะหละ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต 2

การประเมินผลกระทบของโครงการ ประเด็นการประเมิน ได้แก่ ผลประโยชน์ที่เกิดจากการดำเนินโครงการที่ผู้เรียนได้รับ และการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ซึ่งผลการประเมินผลกระทบของโครงการ โดยการสอบถามความคิดเห็นของนักเรียน และการสัมภาษณ์ครูและผู้บริหาร มีรายละเอียดดังนี้

4.1.1 ผลการประเมินผลกระทบของโครงการยกระดับคุณภาพผู้เรียนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โรงเรียนบ้านปะหละ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต 2 ตามความคิดเห็นของนักเรียน แสดงดังตารางที่ 4.18

ตารางที่ 4.18 ค่าเฉลี่ย (μ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) และระดับความคิดเห็นที่มีต่อผลกระทบของโครงการ

(N = 45)

ข้อที่	รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ
1	นักเรียนมีพัฒนาการทางการเรียนที่ดีขึ้น มีความมั่นใจและกล้าแสดงออกมากขึ้น	4.53	0.50	มากที่สุด
2	นักเรียนมีความสุขและสนุกกับการเข้าร่วมโครงการยกระดับคุณภาพผู้เรียนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	4.58	0.50	มากที่สุด
3	นักเรียนมีโอกาสคิด ตัดสินใจ และลงมือปฏิบัติงานด้วยตนเองตามความเหมาะสม	4.47	0.50	มาก

ตารางที่ 4.18 (ต่อ)

ข้อที่	รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ
4	นักเรียนมีความรู้และทักษะที่จำเป็นต่อการนำไปใช้ในชีวิตรประจำวัน	4.53	0.50	มากที่สุด
5	นักเรียนมีทักษะการทำงานร่วมกับผู้อื่น และเกิดการเรียนรู้ร่วมกัน	4.53	0.50	มากที่สุด
6	นักเรียนมีความพึงพอใจต่อโครงการยกระดับคุณภาพผู้เรียนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	4.56	0.50	มากที่สุด
7	โรงเรียนสามารถจัดกิจกรรมต่าง ๆ ของโครงการได้เหมาะสมกับบริบทหรือสภาพแวดล้อมของโรงเรียน	4.53	0.50	มากที่สุด
8	โรงเรียนเปิดโอกาสให้ผู้ปกครองและผู้นำชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการ	4.44	0.50	มาก
โดยภาพรวม		4.52	0.50	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.18 พบว่า นักเรียน มีความคิดเห็นว่าผลกระทบของโครงการมีความเหมาะสมมากที่สุด ($\mu = 4.52$, $\sigma = 0.50$) ผ่านเกณฑ์การประเมินที่กำหนดไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ นักเรียนมีความสุขและสนุกกับการเข้าร่วมโครงการยกระดับคุณภาพผู้เรียนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ($\mu = 4.58$, $\sigma = 0.50$) รองลงมาคือ นักเรียนมีความพึงพอใจต่อโครงการยกระดับคุณภาพผู้เรียนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ($\mu = 4.56$, $\sigma = 0.50$) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ โรงเรียนเปิดโอกาสให้ผู้ปกครองและผู้นำชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการ ($\mu = 4.44$, $\sigma = 0.48$)

4.1.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินผลกระทบของโครงการยกระดับคุณภาพผู้เรียนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โรงเรียนบ้านปะหละ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต 2 ดังข้อมูลเชิงคุณภาพจากการสัมภาษณ์ครูและผู้ปกครอง ดังนี้

“นักเรียนมีพัฒนาการทางการเรียนไปในทางที่ดีขึ้น กล้าแสดงออกและความมั่นใจในตนเอง ซึ่งส่งผลให้นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนดีขึ้น และได้รับคำชื่นชมจากผู้ปกครองและชุมชน”

(ครู, สัมภาษณ์, 10 มิถุนายน 2564)

“ได้รับคำชื่นชมจากผู้ปกครองและผลตอบรับจากผู้ปกครองเป็นอย่างดี หากไม่ใช่สถานการณ์โควิดแบบนี้ โรงเรียนคงกล้าที่จะส่งนักเรียนเข้าประกวดแข่งขันในระดับต่าง ๆ ซึ่งถือว่าเป็นกำลังใจที่ดีในการทำงานของโรงเรียน”

(ครู, สัมภาษณ์, 10 มิถุนายน 2564)

“นักเรียนมีพฤติกรรมการเรียนดีขึ้น ใส่ใจการเรียนมากขึ้น และมีการทำงานร่วมกับผู้อื่น ผลตอบรับจากโครงการเป็นไปในทางที่ดี ผลที่ได้สอดคล้องกับความต้องการจำเป็นของครูและนักเรียน ได้รับคำชื่นชมจากผู้ปกครอง ซึ่งถือว่าเป็นกำลังใจที่ดีในการทำงานของโรงเรียน”

(ครู, สัมภาษณ์, 10 มิถุนายน 2564)

“สิ่งที่เกิดขึ้นกับนักเรียนที่เด่นชัดที่สุด คือ นักเรียนทุกคนมีผลการเรียนที่ดีขึ้น มีความกระตือรือร้นในการเรียน และเรียนรู้การทำงานร่วมกับผู้อื่นผ่านกิจกรรมโครงการได้เป็นอย่างดี และสามารถนำความรู้ที่ได้มาใช้ในการเรียนในวิชาต่าง ๆ ได้”

(ครู, สัมภาษณ์, 11 มิถุนายน 2564)

“เนื่องจากการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 โรงเรียนได้มีมาตรการป้องกันอย่างเคร่งครัด และขอความร่วมมือจากผู้ปกครองและชุมชนช่วยสอดส่องดูแลนักเรียนอย่างใกล้ชิดและให้มีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมของโครงการ”

(ครู, สัมภาษณ์, 11 มิถุนายน 2564)

“นักเรียนมีความเชื่อมั่นในตนเอง กล้าแสดงออกมากขึ้น สามารถนำความรู้ที่ได้ไปประยุกต์ใช้ในการเรียนวิชาต่าง ๆ และชีวิตประจำวันได้”

(ผู้ปกครอง, สัมภาษณ์, 19 มิถุนายน 2564)

“ภูมิใจในตัวนักเรียนที่มีพฤติกรรมดีขึ้น มีความกระตือรือร้นและตั้งใจเรียนมากขึ้น และผู้ปกครองพร้อมให้การสนับสนุนและส่งเสริมกิจกรรมต่าง ๆ ของโรงเรียน

(ผู้ปกครอง, สัมภาษณ์, 19 มิถุนายน 2564)

“มีความเชื่อมั่นในการจัดการศึกษาของโรงเรียน ถึงแม้ว่าจะอยู่ในช่วงสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 โรงเรียนสามารถเปิดเรียนได้ตามปกติ นักเรียนมีความสุขในการมาโรงเรียน และผู้ปกครองก็มีความสุขที่ลูกหลานได้มาเรียนที่โรงเรียน”

(ผู้ปกครอง, สัมภาษณ์, 20 มิถุนายน 2564)

“โรงเรียนเปิดโอกาสให้ผู้ปกครองและผู้นำชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมในโครงการ เช่น ร่วมให้กำลังใจ ร่วมสนับสนุนงบประมาณ การดำเนินงาน และรางวัลให้กับนักเรียน”

(ผู้ปกครอง, สัมภาษณ์, 20 มิถุนายน 2564)

“โรงเรียนได้เชิญผู้ปกครองแต่ละระดับชั้นมาร่วมกิจกรรมกับนักเรียนให้กำลังใจ และได้ให้ข้อเสนอแนะแก่โรงเรียนในการดำเนินกิจกรรมครั้งต่อไป”

(ผู้ปกครอง, สัมภาษณ์, 20 มิถุนายน 2564)

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินผลกระทบของโครงการ สรุปได้ว่า นักเรียนมีความมุ่งมั่นและสนใจต่อการเรียนมากขึ้น มีพัฒนาการทางการเรียนดีขึ้น มีความมั่นใจในตนเองและกล้าแสดงออกมากขึ้น มีความสุขและสนุกกับการทำกิจกรรม มีทักษะในการทำงานร่วมกับผู้อื่น และสามารถนำความรู้ที่ได้ไปประยุกต์ใช้ในการเรียนวิชาต่าง ๆ และชีวิตประจำวัน ส่งผลให้นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่สูงขึ้น ผู้ปกครองมีความเชื่อมั่นในการจัดการศึกษาของโรงเรียน แม้จะอยู่ในสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 รวมถึงโรงเรียนเปิดโอกาสให้ผู้ปกครองและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมในโครงการ ให้การสนับสนุนและส่งเสริมกิจกรรมต่าง ๆ ในโครงการ

4.2 ผลการประเมินประสิทธิผลของโครงการยกระดับคุณภาพผู้เรียนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โรงเรียนบ้านปะหละ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต 2

การประเมินประสิทธิผลของโครงการ ประเด็นการประเมิน ได้แก่ ผลสำเร็จของโครงการที่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการ และการตอบสนองความต้องการของนักเรียนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ซึ่งผลการประเมินประสิทธิผลของโครงการ โดยการสอบถามความคิดเห็นของนักเรียนและสัมภาษณ์ครูและผู้ปกครอง มีรายละเอียดดังนี้

4.2.1 ผลการประเมินประสิทธิผลของโครงการยกระดับคุณภาพผู้เรียนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โรงเรียนบ้านปะหละ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต 2 ตามความคิดเห็นของนักเรียน แสดงดังตารางที่ 4.19

ตารางที่ 4.19 ค่าเฉลี่ย (μ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) และระดับความคิดเห็นที่มีต่อประสิทธิผลของโครงการ

(N = 45)

ข้อที่	รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ
1	นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ระดับ 3 - 4 ใน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ เป็นไปตามเป้าหมายของโครงการ	4.62	0.49	มากที่สุด
2	นักเรียนมีผลการประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน เป็นไปตามเป้าหมายของสถานศึกษา	4.58	0.50	มากที่สุด
3	นักเรียนนำความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ที่ได้รับจากโครงการไปประยุกต์ใช้ในการดำเนินชีวิตประจำวันได้อย่างเหมาะสม	4.53	0.50	มากที่สุด
4	ผลที่ได้รับจากการดำเนินงานโครงการมีความเหมาะสม คุ่มค่า และเกิดประโยชน์ต่อนักเรียน	4.60	0.50	มากที่สุด
5	โครงการตอบสนองความต้องการของผู้เรียนได้อย่างเหมาะสม	4.56	0.50	มากที่สุด
โดยภาพรวม		4.58	0.50	มากที่สุด

จากตารางที่ 4.19 พบว่า นักเรียน มีความคิดเห็นว่าประสิทธิผลของโครงการมีความเหมาะสมมากที่สุด ($\mu = 4.58$, $\sigma = 0.50$) ผ่านเกณฑ์การประเมินที่กำหนดไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ระดับ 3 - 4 ใน 8 กลุ่มสาระการเรียนรู้ เป็นไปตามเป้าหมายของโครงการ ($\mu = 4.62$, $\sigma = 0.49$) รองลงมาคือ นักเรียนมีผลการประเมินการอ่าน คิดวิเคราะห์ และเขียน เป็นไปตามเป้าหมายของสถานศึกษา ($\mu = 4.58$, $\sigma = 0.50$) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ นักเรียนนำความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ที่ได้รับจากโครงการไปประยุกต์ใช้ในการดำเนินชีวิตประจำวันได้อย่างเหมาะสม ($\mu = 4.53$, $\sigma = 0.50$)

4.2.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินประสิทธิผลของโครงการยกระดับคุณภาพผู้เรียนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โรงเรียนบ้านปะหละ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต 2 ดังข้อมูลเชิงคุณภาพจากการสัมภาษณ์ครูและผู้ปกครอง ดังนี้

“โครงการบรรลุตามวัตถุประสงค์ เห็นได้จากผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่เพิ่มขึ้น และตอบสนองความต้องการของนักเรียนและครูได้อย่างครอบคลุม ซึ่งโครงการนี้มีการดำเนินงานที่คุ้มค่าและก่อให้เกิดประโยชน์ต่อนักเรียน ครู และโรงเรียน”

(ครู, สัมภาษณ์, 10 มิถุนายน 2564)

“ผลสำเร็จของโครงการ คือ นักเรียนมีผลการเรียนในทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้เพิ่มขึ้น มีคะแนนเฉลี่ยผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ หรือ O-NET สูงกว่าคะแนนเฉลี่ยระดับประเทศ และสูงกว่าปีการศึกษาที่ผ่านมา”

(ครู, สัมภาษณ์, 10 มิถุนายน 2564)

“ความสำเร็จของโครงการเป็นไปตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายของโครงการ นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเพิ่มขึ้น ผลการประเมิน NT และผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน O-NET สูงกว่าระดับประเทศ”

(ครู, สัมภาษณ์, 10 มิถุนายน 2564)

“ภาพรวมผลการประเมินความสามารถด้านการอ่านของผู้เรียน (RT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 สูงกว่าระดับประเทศทุกด้าน ซึ่งเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการ แสดงให้เห็นว่าการดำเนินโครงการมีประโยชน์ต่อผู้เรียน”

(ครู, สัมภาษณ์, 11 มิถุนายน 2564)

“การดำเนินโครงการมีความคุ้มค่าและเป็นประโยชน์ต่อนักเรียนโดยตรง สามารถบรรลุตามวัตถุประสงค์โครงการบรรลุอย่างเห็นได้ชัด โดยรวมนักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเพิ่มขึ้น”

(ครู, สัมภาษณ์, 11 มิถุนายน 2564)

“ประสิทธิผลของการจัดโครงการและความสำเร็จของนักเรียนตรงตามความต้องการจำเป็นของนักเรียนและผู้ปกครอง ทำให้โรงเรียนเป็นที่ยอมรับของผู้ปกครอง ชุมชน และผู้ที่เกี่ยวข้อง”

(ผู้ปกครอง, สัมภาษณ์, 19 มิถุนายน 2564)

“นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่ดีขึ้น และมีผลการทดสอบต่าง ๆ ที่ดีกว่าปีการศึกษาที่ผ่านมา ถือได้ว่าเป็นสิ่งที่ดี ภูมิใจในตัวนักเรียน และขอชื่นชมโรงเรียนที่ได้จัดการโครงการดี ๆ แบบนี้”

(ผู้ปกครอง, สัมภาษณ์, 19 มิถุนายน 2564)

“นักเรียนมีความรู้ความสามารถเป็นไปตามช่วงวัย มีความสามารถด้านการอ่านที่ยิ่งดีขึ้นและอ่านได้คล่องมากขึ้นถ้าเทียบกับที่ผ่านมา”

(ผู้ปกครอง, สัมภาษณ์, 20 มิถุนายน 2564)

“คะแนนการสอบ O-NET ของนักเรียนอยู่ในระดับที่น่าพึงพอใจ เพราะสูงกว่าระดับประเทศ ตรงตามความต้องการของผู้ปกครอง และขอชื่นชมคุณครูทุกท่านที่ได้แสดงศักยภาพอย่างเต็มศักยภาพในการพัฒนาผู้เรียน”

(ผู้ปกครอง, สัมภาษณ์, 20 มิถุนายน 2564)

จากการวิเคราะห์ข้อมูลประสิทธิผลของโครงการ สรุปได้ว่า ผลสำเร็จของโครงการเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการ เกิดความคุ้มค่าและก่อให้เกิดประโยชน์ต่อนักเรียน ทำให้นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนแต่ละรายวิชาเพิ่มขึ้น ผลการประเมินความสามารถด้านการอ่านของผู้เรียน (RT) ผลการประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) และผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ภาพรวมมีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าระดับประเทศและสูงกว่าปีการศึกษาที่ผ่านมา ซึ่งตอบสนองความต้องการของนักเรียน ครู และผู้ปกครอง

4.3 ผลการประเมินความยั่งยืนของโครงการยกระดับคุณภาพผู้เรียนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โรงเรียนบ้านปะหละ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต 2

การประเมินความยั่งยืนของโครงการ ประเด็นการประเมิน ได้แก่ การนำความรู้ที่ได้รับจากโครงการไปใช้ในการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการดำเนินโครงการที่นำไปสู่ความสำเร็จเพื่อให้โครงการดำเนินต่อไป ซึ่งผลการประเมินความยั่งยืนของโครงการโดยการสอบถามความคิดเห็นของนักเรียน และสัมภาษณ์ครูและผู้ปกครอง มีรายละเอียดดังนี้

4.3.1 ผลการประเมินความยั่งยืนของโครงการยกระดับคุณภาพผู้เรียนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โรงเรียนบ้านปะหละ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต 2 ตามความคิดเห็นของนักเรียน แสดงดังตารางที่ 4.20

ตารางที่ 4.20 ค่าเฉลี่ย (μ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) และระดับความคิดเห็นที่มีต่อความยั่งยืนของโครงการ

(N = 45)

ข้อที่	รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ
1	นักเรียนมีความรู้คงอยู่และสามารถนำความรู้ที่ได้รับไปบูรณาการและเชื่อมโยงกับการเรียนรายวิชาต่าง ๆ	4.42	0.50	มาก
2	นักเรียนสามารถนำความรู้และทักษะไปใช้ในการเรียนในระดับที่สูงขึ้น	4.51	0.51	มากที่สุด
3	นักเรียนมีความมุ่งมั่นตั้งใจในการศึกษาค้นคว้าและเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง	4.47	0.50	มาก
4	โครงการสามารถดำเนินต่อไปได้อย่างต่อเนื่องในปีการศึกษาต่อไป	4.53	0.50	มากที่สุด
โดยภาพรวม		4.48	0.50	มาก

จากตารางที่ 4.20 พบว่า นักเรียน มีความคิดเห็นว่าคุณภาพของโครงการมีความเหมาะสมมาก ($\mu = 4.48$, $\sigma = 0.50$) ผ่านเกณฑ์การประเมินที่กำหนดไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ โครงการสามารถดำเนินต่อไปได้อย่างต่อเนื่องในปีการศึกษาต่อไป ($\mu = 4.53$, $\sigma = 0.50$) รองลงมาคือ นักเรียนสามารถนำความรู้และทักษะไปใช้ในการเรียนในระดับที่สูงขึ้น ($\mu = 4.51$, $\sigma = 0.51$) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ นักเรียนมีความรู้คงอยู่และสามารถนำความรู้ที่ได้รับไปบูรณาการและเชื่อมโยงกับการเรียนรายวิชาต่าง ๆ ($\mu = 4.42$, $\sigma = 0.50$)

4.3.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความยั่งยืนของโครงการยกระดับคุณภาพผู้เรียนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โรงเรียนบ้านปะหละ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต 2 ดังข้อมูลเชิงคุณภาพจากการสัมภาษณ์ครูและผู้บริหาร ดังนี้

“หลังจากเข้าร่วมโครงการนักเรียนสามารถนำความรู้ที่ได้ไปใช้ในการเรียนการทำงาน และชีวิตประจำวันได้อย่างเหมาะสม และเห็นว่าโครงการนี้ควรจะดำเนินอย่างต่อเนื่องในทุก ๆ ปี”

(ครู, สัมภาษณ์, 10 มิถุนายน 2564)

“โครงการนี้เป็นโครงการที่ดีมาก ๆ นักเรียนได้นำความรู้ไปบูรณาการกับการเรียนรายวิชาต่าง ๆ โรงเรียนควรดำเนินการอย่างต่อเนื่องในปีการศึกษาต่อไป ซึ่งครูทุกท่านพร้อมให้ความร่วมมือดำเนินโครงการเพื่อนำไปสู่ความสำเร็จต่อไป”

(ครู, สัมภาษณ์, 10 มิถุนายน 2564)

“แนวปฏิบัติของการบริหารจัดการโครงการ กิจกรรมในโครงการเหมาะสมกับนักเรียน สามารถเป็นแบบอย่างให้กับโรงเรียนอื่นได้ และโครงการมีแนวปฏิบัติที่ชัดเจน จึงส่งผลให้เกิดความยั่งยืนมากยิ่งขึ้น”

(ครู, สัมภาษณ์, 10 มิถุนายน 2564)

“ความเป็นผู้นำด้านวิชาการของผู้บริหารโรงเรียนที่มีความรู้ ความเข้าใจ มีทักษะในการบริหารจัดการศึกษา และนิเทศติดตามการทำงานอย่างเป็นรูปธรรม พร้อมทั้งรายงานผลการดำเนินงานโครงการให้ผู้เกี่ยวข้องได้รับทราบ”

(ครู, สัมภาษณ์, 11 มิถุนายน 2564)

“โครงการมีแนวปฏิบัติที่ชัดเจน มีการกำหนดโครงสร้างการบริหารงาน กำหนดบทบาทหน้าที่ที่ชัดเจน จึงทำให้การดำเนินโครงการมีประสิทธิภาพ ส่งผลให้เกิดความยั่งยืน และเป็นแบบอย่างในการบริหารจัดการในหลาย ๆ ด้านให้กับโรงเรียนอื่น ๆ”

(ครู, สัมภาษณ์, 11 มิถุนายน 2564)

“นักเรียนมีความมุ่งมั่นตั้งใจในการเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง และสามารถนำความรู้ที่ได้รับจากการเข้าร่วมโครงการไปต่อยอดในการศึกษาในระดับที่สูงขึ้น”

(ผู้ปกครอง, สัมภาษณ์, 20 มิถุนายน 2564)

“กิจกรรมมีความหลากหลาย น่าสนใจ ผู้ปกครองพร้อมให้ความร่วมมือ ส่งเสริมและสนับสนุนในการดำเนินโครงการต่อไป เพราะความร่วมมือกันของทุกภาคส่วนเป็นสิ่งสำคัญมากที่จะทำให้โครงการประสบความสำเร็จ”

(ผู้ปกครอง, สัมภาษณ์, 19 มิถุนายน 2564)

“สิ่งที่เด่นชัดของโครงการฯ คือ มีผลผลิตที่มีคุณภาพ นักเรียนสามารถสอบคัดเลือกเข้าศึกษาต่อในโรงเรียนชื่อดังประจำจังหวัดศรีสะเกษได้ และสอบได้ลำดับที่ 3 ด้วย จึงทำให้นักเรียนและผู้ปกครอง มีความไว้วางใจกับการส่งบุตรหลานเข้าเรียน”

(ผู้ปกครอง, สัมภาษณ์, 19 มิถุนายน 2564)

“นักเรียนนำความรู้ที่ได้รับไปปรับใช้ในการเรียนในระดับชั้นที่สูงขึ้น และผู้ปกครองพร้อมให้การสนับสนุนให้โครงการนี้ดำเนินต่อไป เพื่อให้เกิดความต่อเนื่องและยั่งยืน”

(ผู้ปกครอง, สัมภาษณ์, 20 มิถุนายน 2564)

จากการวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินความยั่งยืนของโครงการ สรุปได้ว่า นักเรียนสามารถนำความรู้ที่ได้ไปประยุกต์ใช้ในการเรียนวิชาต่าง ๆ และต่อยอดในการเรียนในระดับสูงขึ้น และสามารถสอบคัดเลือกเข้าศึกษาต่อในโรงเรียนประจำจังหวัดศรีสะเกษได้ โรงเรียนมีแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการดำเนินโครงการที่ชัดเจน การจัดกิจกรรมมีความหลากหลาย และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องให้การสนับสนุนและส่งเสริมการดำเนินงานของโครงการ ทำให้โครงการประสบผลสำเร็จและสามารถเป็นแบบอย่างให้กับโรงเรียนอื่นได้ เพื่อให้เกิดความต่อเนื่องและยั่งยืน โครงการควรดำเนินต่อไปอย่างต่อเนื่องในทุก ๆ ปีการศึกษา

4.4 ผลการประเมินการถ่ายทอดส่งต่อของโครงการยกระดับคุณภาพผู้เรียนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โรงเรียนบ้านปะหละ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต 2

การประเมินการถ่ายทอดส่งต่อของโครงการ ประเด็นการประเมิน ได้แก่ การนำความรู้ที่ได้รับจากโครงการไปถ่ายทอดให้กับผู้อื่น และการนำความสำเร็จของโครงการไปขยายผลและเผยแพร่ให้กับโรงเรียนอื่น ๆ ซึ่งผลการประเมินการถ่ายทอดส่งต่อของโครงการ โดยการสอบถามความคิดเห็นของนักเรียน และสัมภาษณ์ครูและผู้ปกครอง มีรายละเอียดดังนี้

4.4.1 ผลการประเมินการถ่ายทอดส่งต่อของโครงการยกระดับคุณภาพผู้เรียนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โรงเรียนบ้านปะหละ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต 2 ตามความคิดเห็นของนักเรียน แสดงดังตารางที่ 4.21

ตารางที่ 4.21 ค่าเฉลี่ย (μ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ) และระดับความคิดเห็นที่มีต่อการถ่ายทอดส่งต่อของโครงการ

(N = 45)

ข้อที่	รายการประเมิน	μ	σ	ระดับ
1	นักเรียนนำความรู้ที่ได้รับไปประยุกต์ใช้หรือบูรณาการร่วมกับกิจกรรมหรือโครงการต่าง ๆ ได้	4.47	0.50	มาก
2	นักเรียนนำความรู้ที่ได้รับไปถ่ายทอดและแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับเพื่อนในชั้นเรียนได้อย่างถูกต้อง	4.42	0.50	มาก
3	นักเรียนนำความรู้ที่ได้รับไปถ่ายทอดให้กับผู้อื่นเพื่อการเรียนและการทำงานได้อย่างถูกต้อง	4.38	0.58	มาก
โดยภาพรวม		4.42	0.53	มาก

จากตารางที่ 4.21 พบว่า นักเรียน มีความคิดเห็นว่าการถ่ายทอดส่งต่อของโครงการ มีความเหมาะสมมาก ($\mu = 4.42$, $\sigma = 0.53$) ผ่านเกณฑ์การประเมินที่กำหนดไว้ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ นักเรียนนำความรู้ที่ได้รับไปประยุกต์ใช้หรือบูรณาการร่วมกับกิจกรรมหรือโครงการต่าง ๆ ได้ ($\mu = 4.47$, $\sigma = 0.50$) รองลงมาคือ นักเรียนนำความรู้ที่ได้รับไป

ถ่ายทอดและแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับเพื่อนในชั้นเรียนได้อย่างถูกต้อง ($\mu = 4.42$, $\sigma = 0.50$) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ นักเรียนนำความรู้ที่ได้รับไปถ่ายทอดให้กับผู้อื่น เพื่อการเรียนรู้และการทำงานได้อย่างถูกต้อง ($\mu = 4.38$, $\sigma = 0.58$)

4.4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินการถ่ายทอดส่งต่อของโครงการยกระดับคุณภาพผู้เรียนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โรงเรียนบ้านปะหละ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศรีสะเกษ เขต 2 ดังข้อมูลเชิงคุณภาพจากการสัมภาษณ์ครูและผู้ปกครอง ดังนี้

“หลังจากที่นักเรียนได้เข้าร่วมโครงการแล้ว นักเรียนนำความรู้ที่ได้รับจากโครงการไปบูรณาการร่วมกับกิจกรรมต่าง ๆ ที่โรงเรียนจัดขึ้น รวมถึงนำความรู้ที่ได้รับไปถ่ายทอดให้กับเพื่อนในชั้นเรียน”

(ครู, สัมภาษณ์, 10 มิถุนายน 2564)

“โครงการมีการจัดกิจกรรมที่นักเรียนสามารถขยายผลหรือการต่อยอดกับโครงการอื่น ๆ ในโรงเรียน และปรับประยุกต์ใช้ในชีวิตประจำวันได้ รวมไปถึงความสำเร็จของนักเรียนที่สามารถนำความรู้และประสบการณ์ที่ได้ไปศึกษาต่อและส่งต่อให้คนอื่นได้”

(ครู, สัมภาษณ์, 10 มิถุนายน 2564)

“โรงเรียนได้ร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้และเผยแพร่ผลการดำเนินโครงการกับโรงเรียนต่าง ๆ ในการยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน และประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรมต่าง ๆ ผ่านสื่อออนไลน์ เช่น Line และ Facebook”

(ครู, สัมภาษณ์, 11 มิถุนายน 2564)

“โรงเรียนมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ผลแห่งความสำเร็จของโครงการผ่านสื่อสังคมออนไลน์ รวมถึงเป็นแบบอย่างที่ดีให้กับโรงเรียนอื่นหรือผู้ที่สนใจได้เป็นอย่างดี”

(ครู, สัมภาษณ์, 11 มิถุนายน 2564)

“การดำเนินงานของโครงการเป็นไปอย่างมีคุณภาพ มีระบบการจัดการที่ดี มีผลผลิตและบุคลากรที่มีคุณภาพ ทำให้เป็นแบบอย่างในแนวปฏิบัติที่ดีให้กับโครงการอื่นในโรงเรียน รวมไปถึงสถานศึกษาอื่น ๆ”

(ครู, สัมภาษณ์, 11 มิถุนายน 2564)

“นักเรียนสามารถถ่ายทอดความรู้ที่ได้รับนำไปปรับใช้ในชีวิตประจำวันของตนเอง และถ่ายทอดให้กับรุ่นน้องในโรงเรียน รวมถึงได้เล่าประสบการณ์จากการเข้าร่วมโครงการให้กับผู้ปกครองทราบอย่างต่อเนื่อง”

(ผู้ปกครอง, สัมภาษณ์, 19 มิถุนายน 2564)

“โรงเรียนได้มีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์โครงการให้กับผู้ปกครองและผู้เกี่ยวข้องรับทราบผ่าน Facebook และแอปพลิเคชัน Line”

(ผู้ปกครอง, สัมภาษณ์, 20 มิถุนายน 2564)

“โครงการนี้ดีมาก ๆ ได้ติดตามการจัดกิจกรรมต่าง ๆ ผ่านโซเชียลมีเดียของโรงเรียน ควรให้มีการดำเนินโครงการนี้ต่อไป เพื่อจะได้ช่วยพัฒนาคุณภาพนักเรียน ให้มีความรู้ความสามารถมากขึ้น ผู้ปกครองยินดีสนับสนุนในการดำเนินงานต่าง ๆ”

(ผู้ปกครอง, สัมภาษณ์, 20 มิถุนายน 2564)

จากการวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินการถ่ายทอดส่งต่อของโครงการ สรุปได้ว่า นักเรียนนำความรู้และประสบการณ์ที่ได้รับจากโครงการไปถ่ายทอดให้กับเพื่อน รุ่นน้อง และผู้ปกครอง โรงเรียนได้ร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้และขยายผลเกี่ยวกับความสำเร็จของการดำเนินโครงการกับโรงเรียนต่าง ๆ และมีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรมในโครงการผ่านสื่อสังคมออนไลน์ ให้สาธารณชนรับทราบ